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# 1. Նախաբան

Հայաստանի Հանրապետության կրթության տեսչական մարմնի (այսուհետ՝ տեսչական մարմին) կողմից իրականացվող կանխարգելիչ միջոցառումների շրջանակում՝ 2024 թվականի մայիսի 8-ին Հայաստանի Հանրապետության մարզերի 20 հանրակրթական ուսումնական հաստատություններում իրականացվել է 4-րդ դասարանների սովորողների՝ մայրենի լեզվով լուռ ընթերցելու և ընթերցածն ընկալելու, եզրահանգումներ անելու կարողությունների գնահատում:

Այս գործառույթին զուգընթաց դպրոցներում իրականացվել է գրադարանավարի աշխատանքի գնահատման գործիքակազմի (ռուբրիկների) փորձարկում:

Գնահատման նպատակը ոչ միայն դպրոցներում ընթերցանության որակի բարձրացմանը աջակցելն է, այլև՝

- 4-րդ դասարանների սովորողների լուռ ընթերցանության կարողությունների վերաբերյալ (վերլուծելով տվյալները՝ ըստ դպրոցների, ՀՀ Տավուշի և այլ մարզերի տվյալների, թեստի տարբերակների, թեստում ներառված տեքստերի ժանրի, հարցերի տեսակի, հարցադրման նպատակի) պատկեր ստանալը.

- գնահատման արդյունքները հանրակրթության պետական չափորոշչով (ՀՊՉ), ինչպես նաև «Մայրենի» առարկայի առարկայական չափորոշչով սահմանված վերջնարդյունքների հետ համադրելը.

- գնահատման արդյունքները 2022 թվականին տեսչական մարմնի կողմից Հայաստանի Հանրապետության 18 դպրոցներում իրականացված նույնաբովանդակ գործընթացի արդյունքների հետ[[1]](#footnote-1) համադրելը.

- գնահատման արդյունքները նույն դպրոցների գրադարանավարների աշխատանքի գնահատման արդյունքների հետ համադրելը. պարզել, թե արդյո՞ք առկա է կորելյացիոն կապ իրականացված գնահատման արդյունքների միջև.

- ընթերցանության կարողությունների ձևավորման վրա ազդող խնդիրների վերհանումը.

- գնահատման արդյունքների վերլուծության վերաբերյալ հաշվետվությունը լիազոր մարմիններին, կրթական քաղաքականությունը մշակող պետական լիազորված մարմնին, ուսումնական հաստատություններին ներկայացնելը՝ առկա վիճակի բարելավման ուղղությամբ միջոցներ ձեռնարկելու առաջարկով:

# 2. Գնահատման մեթոդաբանությունը

## 2.1. Ընտրանքը

Ընթերցանության գնահատում իրականացվել է ՀՀ Տավուշի մարզի 10, ՀՀ Շիրակի մարզի 2, մյուս մարզերի՝ 1-ական դպրոցներում: Ընթերցանության գնահատմանը մասնակցել է 17 հիմնական և 3 միջնակարգ դպրոցների 4-րդ դասարանի 870 սովորող: Յուրաքանչյուր դպրոցից գնահատմանը մասնակցել է երկու դասարան: 2-ից ավելի չորրորդ դասարանների առկայության դեպքում ընտրվել են ըստ համարակալման՝ առաջին և վերջին դասարանները: Գնահատման հիմնական թիրախ են հանդիսացել մարզային մեծ համայքների դպրոցները, ինչպես նաև հանրակրթական պետական չափորոշչի ներդրմամբ պայմանավորված՝ ՀՀ Տավուշի մարզի 10 դպրոցներ:

870 սովորողներից 16-ը կրթության առանձնահատուկ պայմանների կարիք ունեցող սովորողներ են (ԿԱՊԿՈՒ)։ Վերլուծության մեջ ԿԱՊԿՈՒ սովորողների արդյունքները չեն ներառվել, հետևաբար սույն վերլուծությունը հիմնված է 854 սովորողի տվյալների վրա: Ստորև ներկայացված է գնահատման մասնակիցների քանակական պատկերն ըստ ՀՀ մարզերի և քաղաքների (Աղյուսակ 1):

**Աղյուսակ 1.** Գնահատմանը մասնակցած սովորողների քանակական պատկերն ըստ ՀՀ մարզերի և քաղաքների

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Մարզը | Քաղաքը/համայնքը | Մասնակիցների թիվը (տոկոսը) |
| Արարատ | Արտաշատ | 50 (5.9%) |
| Արագածոտն | Թալին | 30 (3.5%) |
| Արմավիր | Վաղարշապատ | 46 (5.4%) |
| Գեղարքունիք | Սևան | 38 (4.4) |
| Լոռի | Սպիտակ | 48 (5.6%) |
| Շիրակ | Արթիկ | 61 (7.1%) |
| Շիրակ | Գյումրի | 31 (3.6) |
| Կոտայք | Չարենցավան | 46 (5.4) |
| Տավուշ | Դիլիջան | 112 (13.1%) |
| Տավուշ | Իջևան | 223 (26.1%) |
| Տավուշ | Թեղուտ | 18 (2.2%) |
| Տավուշ | Գոշ | 8 (0.9%) |
| Տավուշ | Հաղարծին | 36 (4.3%) |
| Վայոց Ձոր | Եղեգնաձոր | 47 (5.5%) |
| Սյունիք | Սիսիան | 60 (7%) |

## 2.2. Թեստի կառուցվածքը

Ընթերցանության թեստերը մշակվել են «Կրթության զարգացման և նորարարությունների ազգային կենտրոն» հիմնադրամի կողմից: Կազմման հիմքում դրվել են «Կարդալու գրագիտության առաջընթացի միջազգային հետազոտության» (Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS) փորձն ու մոտեցումները[[2]](#footnote-2):

Ընթերցանության հմտությունների գնահատումն իրականացվել է թեստային երկու տարբերակով: Թեստի յուրաքանչյուր տարբերակ ներառել է մինչև 400 բառից բաղկացած միջին բարդության երկու տեքստ. մեկը գեղարվեստական ժանրի, իսկ մյուսը՝ գիտահանրամատչելի:

Ընթերցանության գնահատման թեստերը մշակվել են «Կրթության զարգացման և նորարարությունների ազգային կենտրոն» հիմնադրամի կողմից: Թեստի I տարբերակում ներառվել են Ջաննի Ռոդարիի հեղինակած «Սև քթերի երկիրը» գեղարվեստական պատմությունը և գիտահանրամատչելի տեքստ հացի մասին: Թեստի 2-րդ տարբերակում ներառվել են Պամելա Ս. Թերների «Հաչիկո» հավատարիմ շան իրական պատմությունը և գիտահանրամատչելի տեքստ ջրի մասին:

Յուրաքանչյուր տեքստի վերաբերյալ մշակվել է յոթ հարց: Հարցերը երկու տեսակի են՝ հիմնավորում պահանջող բաց հարցեր և ընտրովի պատասխաններով հարցեր: Ընտրովի պատասխաններով հարցերն ունեն չորս ենթադրական պատասխան, որոնցից միայն մեկն է ճիշտ: Այսինքն, յուրաքանչյուր սովորող ընթերցում է երկու տեքստ և պատասխանում տեքստերին վերաբերող ընդհանուր թվով 14 հարցերի: Թեստի 1-ին և 2-րդ տարբերակներին կարելի է ծանոթանալ սույն վերլուծության Հավելվածներ [1](Havelvac_1.pdf)-ում և [2](Havelvac_2.pdf)-ում:

Տեքստերին կցված հարցերով ստուգվել է ընկալման գործընթացի չորս բաղադրիչ՝

ա. արդյո՞ք սովորողը կարողանում է տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել, օրինակ՝ նշել կատարվող իրադարձությունների ժամանակը կամ տեղը, որոնել բառերի կամ արտահայտությունների սահմանումներ և այլն.

բ. արդյո՞ք սովորողը կարողանում է պարզ հետևություններ անել, օրինակ՝ գտնել իրադարձությունների միջև պատճառահետևանքային կապը, ընդհանրացումներ անել, որոշել տեքստում բերված փաստարկների հիմնական թեզը, նկարագրել կերպարների փոխհարաբերությունները և այլն.

գ. արդյո՞ք սովորողը կարողանում է փոխկապակցել մտքեր և տեղեկություններ, միջտեքստային կապեր ստեղծել, օրինակ՝ համեմատել և հակադրել տեքստում առկա տեղեկատվությունը և այլն.

դ. արդյո՞ք սովորողը կարողանում է գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները, օրինակ՝ որոշել, թե որն է տեքստի ասելիքը, որոշել հեղինակի՝ տեքստ ստեղծելու վարպետությունը, ինչն է տեքստում հավանական և իրական, ինչը՝ մտացածին և այն:

## 2.3. Թեստի անցկացման ընթացակարգը

Թեստի մեկնարկից առաջ մանրամասն ցուցումներ են տրվել առաջադրանքի վերաբերյալ: Տեքստերը կարդալու և կից հարցերին պատասխանելու համար հատկացվել է մեկ դասաժամ (45 րոպե): Գեղարվեստական տեքստին և կից հարցերին տրվել է 20 րոպե, իսկ գիտահանրամատչելի տեքստին և կից հարցերին՝ 25 րոպե ժամանակ**[[3]](#footnote-3)**:

Տեսչական մարմնի ծառայողի կողմից վերահսկվել է տեքստերի ընթերցանության ժամանակը և ազդարարվել յուրաքանչյուր տեքստին հատկացված ժամանակի ավարտը: ԿԱՊԿՈՒ` մտավոր հետամնացություն ունեցող սովորողներին լրացուցիչ ժամանակ չի հատկացվել, քանի որ նրանց թեստերի արդյունքները չեն վերլուծվում:

## 2.4. Թեստի գնահատումը

Թեստերի հարցերը գնահատվել են 0 կամ 1 միավորով: Ճիշտ կատարման դեպքում առաջադրանքը գնահատվել է 1 միավոր, իսկ սխալ կատարման դեպքում՝ 0 միավոր: Սխալ են համարվել նաև այն դեպքերը, երբ պատասխանը միայն մասամբ է բավարարել պահանջը (պատասխանը թերի է եղել), ընդհանրապես պատասխան չի տրվել կամ ընտրովի պատասխաններով հարցերի դեպքում առկա է եղել մեկից ավելի նշում:

Թեստի առավելագույն միավորը 14 է: Թեստի միավորները ներկայացվել են տոկոսային արտահայտմամբ: Տոկոսային միավորներին համապատասխանում է առաջադրանքի գնահատման հետևյալ սանդղակը՝

***Աղյուսակ 2***

|  |  |
| --- | --- |
| **Գնահատականը** | **Տոկոսային միավորների****սանդղակը** |
| Գերազանց | 91-100% |
| Լավ | 76-90% |
| Բավարար | 51-75% |
| Անբավարար | մինչև 50 % |

# 3. Արդյունքների վերլուծություն

## 3.1. Արդյունքների վիճակագրական վերլուծություն

Սովորողների գնահատականների միջին տոկոսային միավորը 63.8% է (ստանդարտ սխալը՝ 0.6%): Սա նշանակում է, որ միջինում սովորողները ճիշտ են պատասխանել թեստի 14 հարցերից 8-ին: Ըստ գնահատման սանդղակի (Աղյուսակի 2)՝ այս ցուցանիշը համապատասխանում «Բավարար»-ի միջին գնահատականին: Ընթերցանության գնահատման արդյունքներն ըստ սովորողների, ներկայացված են Գծապատկեր 1-ում:

***Գծապատկեր 1***

Գնահատականների լայնքը 100 է՝ առկա են թե 0 միավոր, թե 100 միավոր գնահատված սովորողներ: 63.8% միջին միավորից ցածր է գնահատվել 854 սովորողներից 340-ը՝ 39.8%: 0 միավոր է գնահատվել 1 սովորող՝ մասնակիցների 0.1%-ը, 100 միավոր՝ 16 սովորող՝ մասնակիցների 1.9%-ը:

Տվյալների փոփոխման գործակիցը (վարիացիայի գործակից, որը ցույց է տալիս միջինի նկատմամբ տվյալների ցրվածության չափը) ստացվել է 29.98, ինչը նշանակում է, որ անկախ այն հանգամանքից, որ գնահատման մասնակիցների թվում առկա են թե 0 միավոր, թե 100 միավոր գնահատված սովորողներ՝ տվյալները համասեռ են, նրանց հիմնական մասը գտնվում է միջինից ոչ շատ հեռու, այսինքն միջինը բնութագրում է տվյալները: Ինչը նշանակում է, որ սովորողների ընթերցանության և ընկալման կարողությունները միմյանցից խիստ չեն տարբերվում:

Տվյալները միջինի նկատմամբ անհամաչափ են բաշխված, սակայն անհամաչափության գործակցի դրական լինելը վկայում է դրական անհամաչափության մասին: Այսինքն մասնակիցների կեսից ավելին գնահատվել են միջինից բարձր միավորով:

Գնահատականների բաշխվածությունն ըստ միջակայքերի ներկայացված է Գծապատկեր 2-ում.

***Գծապատկեր 2***

Առավել մեծ թիվ են կազմում 70% - 80% արդյունք գրանցած սովորողները՝ 244 սովորող՝ մասնակիցների 29%-ը: Գնահատականների մոդը (առավել շատ կրկնվող գնահատականը)՝ 78.6% է, այսինքն՝ մասնակիցների մեջ մեծ թիվ են կազմում 14 հարցից 11 հարցին ճիշտ պատասխանած սովորողները: 78.6% են գնահատվել մասնակիցների 14.8%-ը՝ 126 սովորող:

Գնահատականների կիսորդը (մեդիանը) 64.3% է, ինչը նշանակում է, որ մասնակիցների առնվազն 50%-ը գնահատվել է 64.3%-ից բարձր (Գծապատկեր 3): Այսինքն, մասնակիցների կեսը ճիշտ է պատասխանել 14 հարցից առնվազն 9-ին:

***Գծապատկեր 3***



Ըստ գծապատկեր 3-ի տվյալների կարող ենք նշել, որ գնահատման մասնակիցների գնահատականների կեսը՝ 50% - 78.6% միջակայքից են, իսկ 25-ական տոկոս` մինչև 50% և 78.6%-ից ավելին: Դա նշանակում է, որ մասնակիցների քառորդ մասը ճիշտ է պատասխանել մինչև 7 հարցերի և քառորդ մասը՝ 11-ից ավել թվով հարցերի:

## 3.2. Սովորողների քանակական բաշխումն ըստ գնահատականների

Սովորողների քանակական բաշխումն ըստ գնահատականների ներկայացված է Գծապատկեր 4-ում:

***Գծապատկեր 4***

Ինչպես ներկայացված է գծապատկեր 4-ում՝ գնահատման մասնակից 854 սովորողներից «Գերազանց» է գնահատվել 61-ը (7%), «Լավ»՝ 211-ը (25%), «Բավարար»՝ 340-ը (40%), **«Անբավարար»՝ 242-ը (28%)**:

## 3.3. Գնահատման արդյունքների վերլուծություն՝ ըստ տեքստի ժանրի

Գեղարվեստական և գիտահանրամատչելի տեքստերից գրանցված միջին տոկոսային միավորները առանձնակի չեն տարբերվում (տե՛ս Աղյուսակ 3):

**Աղյուսակ 3. Միավորների բաշխումն ըստ տեքստի ժանրի**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Տեքստի ժանրը | Միջին տոկոսային միավորը | Ստանդարտ սխալը |
| Գեղարվեստական | 64.9% | 0.9 |
| Գիտահանրամատչելի | 62.7% | 0.9 |

Աղյուսակ 3-ի տվյալներից կարելի է եզրակացնել, որ գիտահանրամատչելի տեքստերը 4-րդ դասարանցիների համար այնքան էլ դժվար ընկալելի չեն՝ գեղարվեստական տեքստերի համեմատ:

***Գծապատկեր 5***

Գեղարվեստական տեքստին վերաբերող բոլոր հարցերին ճիշտ պատասխանած 121 սովորողներից 16-ն (13%) են ճիշտ պատասխանել գիտահանրամատչելի տեքստին վերաբերող բոլոր հարցերին: Ավելին, նրանցից 40-ը (33%) գրանցել է «Անբավարար» արդյունք գիտահանրամատչելի տեքստին վերաբերող թեստից, իսկ 3-ը (2.5%)՝ սխալ են պատասխանել գիտահանրամատչելի տեքստին վերաբերող բոլոր հարցերին: Գեղարվեստական տեքստի բոլոր հարցերին սխալ է պատասխանել 19 (2%) սովորող:

Գիտահանրամատչելի տեքստին վերաբերող բոլոր հարցերին ճիշտ պատասխանած 95 սովորողներից 16-ը (16.8%) «Անբավարար» արդյունք են գրանցել գեղարվեստական տեքստին վերաբերող թեստից, իսկ 1 (1.1%) սովորող սխալ է պատասխանել գեղարվեստական տեքստին վերաբերող բոլոր հարցերին: Գիտահանրամատչելի տեքստի բոլոր հարցերին սխալ է պատասխանել 17 (2%) սովորող:

Ըստ տեքստերի ժանրերի՝ սովորողների գնահատականների բնութագրիչները գրեթե համարժեք են (Գծապատկեր 6).

***Գծապատկեր 6***



Երկու ժանրերի դեպքում էլ`

- սովորողների գնհատականների մոդը կազմել է 71.4%, ինչը նշանակում է, որ երկու դեպքում էլ մեծ թիվ են կազմում 5 հարցի ճիշտ պատասխանած սովորողները: Գեղարվեստական տեքստի դեպքում 5 հարցի ճիշտ է պատասխանել 191 (22.4%), գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում՝ 188 (22%) սովորող.

- գնահատականների լայնքը 100 է: Այսինքն առկա են թե բոլոր հարցերին ճիշտ պատասխանած, թե բոլոր հարցերին սխալ պատասխանած սովորողներ.

- գնահատման մասնակիցների 25%-ի դեպքում գնահատականները 0%-42.9%, 50%-ի դեպքում՝ 42.9%-85.7%, 25%-ի դեպքում՝ 85.7%-100% միջակայքերում են:

Սակայն, հետաքրքրական է այն հանգամանքը, որ գնահատման մասնակիցների գնահատականների կորելյացիոն կապն ըստ տեքստերի ժանրի ստացվել է 0.1, ինչը նշանակում է, որ գնահատականները անկախ են փոփոխվում (Գծապատկեր 7): Այսինքն, բարձր միավոր ստանալ գեղարվեստական տեքստին վերաբերող թեստից՝ այնքան էլ չի նշանակում բարձր միավոր ստանալ գիտահանրամատչելի տեքստին վերաբերող թեստից:

***Գծապատկեր 7***

Գծապատկեր 7-ում ներկայացված գրաֆիկները ևս ցույց են տալիս, ըստ տեքստերի ժանրերի, գնահատման մասնակիցների գնահատականների անկախությունը:

Գեղարվեստական տեքստի առնվազն 4 հարցին ճիշտ են պատասխանել 630 (74%), իսկ գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում՝ 580 (68%) սովորողներ:

Առանձնացնելով առնվազն 4 հարցին ճիշտ պատասխանած սովորողների տվյալները՝ ըստ տեքստերի ժանրերի և մարզերի, ստացվել է հետևյալ պատկերը (Գծապատկեր 8).

***Գծապատկեր 8***

Ինչպես ներկայացված է գծապատկերում՝ սովորողների քանակական տարբերությունն, ըստ տեքստերի ժանրերի, արտահայտված է ՀՀ Արմավիրի և ՀՀ Տավուշի մարզերում:

ՀՀ Արմավիրի մարզի Վաղարշապատի թիվ 1 հիմնական դպրոցի գնահատմանը մասնակցած և գեղարվեստական տեքստի առնվազն 4 հարցին ճիշտ պատասխանած սովորողների թիվը 24%-ով ավելի է գիտահանրամատչելի տեքստի առնվազն 4 հարցին ճիշտ պատասխանած սովորողների թվից:

ՀՀ Տավուշի մարզի 10 դպրոցների գնահատմանը մասնակցած և գեղարվեստական տեքստի առնվազն 4 հարցին ճիշտ պատասխանած սովորողների թիվը 15%-ով ավելի է գիտահանրամատչելի տեքստի առնվազն 4 հարցին ճիշտ պատասխանած սովորողների թվից:

##

## 3.4. Գնահատման արդյունքների վերլուծություն ըստ հարցերի տեսակի

Յուրաքանչյուր տարբերակում՝ թեստերի 14 հարցերից 8-ը՝ ընտրովի պատասխաններով հարցեր են, 6-ը՝ հակիրճ պատասխան պահանջող բաց հարցեր:

Հակիրճ պատասխան պահանջող բաց հարցերի կեսից ավելիին ճիշտ են պատասխանել գնահատմանը մասնակցած սովորողների 68%-ը (580), իսկ ընտրովի պատասխաններով հարցերին՝ 62%-ը (529): Այսինքն՝ սովորողներն այնքան էլ չեն դժվարանում սեփական միտքը ճիշտ ձևակերպել: Միավորների բաշխումն ըստ հարցերի տեսակի ներկայացված է Աղյուսակ 4-ում.

**Աղյուսակ 4**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Հարցերի տեսակը | Միջին տոկոսային միավորը |  Ստանդարտ սխալը |
| Ընտրովի պատասխաններով հարցեր | 61% | 0.5% |
| Բաց հարցեր | 68% | 0.5% |

«Կրթության զարգացման և նորարարությունների ազգային կենտրոն» հիմնադրամի մշակած ընթերցանության թեստերի հետ միասին տրամադրվել են տվյալներ՝ տեքստերին կցված հարցերով ընկալման գործընթացի վերոնշյալ չորս բաղադրիչները ստուգելու վերաբերյալ:

 Ըստ տրամադրված տվյալների՝

 ա. «Արդյո՞ք սովորողը կարողանում է տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել, օրինակ՝ նշել կատարվող իրադարձությունների ժամանակը կամ տեղը, որոնել բառերի կամ արտահայտությունների սահմանումներ և այլն» բաղադրիչը ստուգելու համար յուրաքանչյուր տարբերակում ուսումնասիրվել են գեղարվեստական տեքստին վերաբերող 1-ին, 2-րդ, իսկ գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում 1-ին, 2-րդ, 5-րդ հարցերին տրված պատասխանները:

 Սովորողների քանակական պատկերն ըստ ճիշտ պատասխանների թվի ներկայացված է Աղյուսակ 5-ում.

***Աղյուսակ 5***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **277 (32%)** | **5** |
| **260 (30%)** | **4** |
| **196 (23%)** | **3** |
| **85 (10%)** | **2** |
| **30 (4%)** | **1** |
| **6 (1%)** | **0** |

 Համաձայն աղյուսակ 5-ի տվյալների կարող ենք նշել, որ սովորողների

* 1%-ը՝ չի կարողանում տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել,
* 14%-ը՝ բավարար չափով չի կարողանում տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել,
* 53%-ը՝ հիմնականում կարողանում է տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել,
* 32%-ը՝ լիարժեք կարողանում է տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել:

 Գնահատմանը մասնակցած ՀՀ Տավուշի մարզի 397 սովորողների մասով նույն բաղադրիչի ստուգման արդյունքներն այսպիսին են (Աղյուսակ 6).

***Աղյուսակ 6***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **112 (28%)** | **5** |
| **121 (31%)** | **4** |
| **99 (25%)** | **3** |
| **45 (11%)** | **2** |
| **17 (4%)** | **1** |
| **3 (1%)** | **0** |

 Տոկոսային համամասնությունը պակաս է «Լիարժեք կարողանում է տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել» բնութագրիչի դեպքում:

 բ. «Արդյո՞ք սովորողը կարողանում է պարզ հետևություններ անել, օրինակ՝ գտնել իրադարձությունների միջև պատճառահետևանքային կապը, ընդհանրացումներ անել, որոշել տեքստում բերված փաստարկների հիմնական թեզը, նկարագրել կերպարների փոխհարաբերությունները և այլն» բաղադրիչը ստուգելու համար I տարբերակի դեպքում ուսումնասիրվել են գեղարվեստական տեքստին վերաբերող 5-րդ, 7-րդ, գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում՝ 4-րդ և 7-րդ, II տարբերակի դեպքում` գեղարվեստական տեքստին վերաբերող 4-րդ, 6-րդ, գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում՝ 3-րդ և 4-րդ հարցերին տրված պատասխանները:

 Սովորողների քանակական պատկերն ըստ ճիշտ պատասխանների թվի ներկայացված է Աղյուսակ 7-ում.

***Աղյուսակ 7***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **95 (11%)** | **4** |
| **253 (30%)** | **3** |
| **283 (33%)** | **2** |
| **172 (20%)** | **1** |
|  **51 (6%)** | **0** |

Համաձայն աղյուսակ 7-ի տվյալների կարող ենք նշել, որ սովորողների

* 6%-ը՝ չի կարողանում պարզ հետևություններ անել,
* 20%-ը՝ բավարար չափով չի կարողանում պարզ հետևություններ անել,
* 33%-ը՝ մասամբ է կարողանում պարզ հետևություններ անել,
* 30%-ը՝ հիմնականում կարողանում է պարզ հետևություններ անել,
* 11%-ը՝ լիարժեք կարողանում է պարզ հետևություններ անել:

 ՀՀ Տավուշի մարզի գնահատման մասնակիցների մասով առկա է հետևյալ պատկերը (Աղյուսակ 8).

***Աղյուսակ 8***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **44 (11%)** | **4** |
| **113 (28%)** | **3** |
|  **134 (34%)** | **2** |
| **83 (21%)** | **1** |
|  **23 (6%)** | **0** |

Տոկոսային համամասնությունը գրեթե չի տարբերվում 20 դպրոցներում առկա պատկերի համեմատությամբ:

գ. «Արդյո՞ք սովորողը կարողանում է փոխկապակցել մտքեր և տեղեկություններ, միջտեքստային կապեր ստեղծել, օրինակ՝ համեմատել և հակադրել տեքստում առկա տեղեկատվությունը և այլն» բաղադրիչը ստուգելու համար I տարբերակի դեպքում ուսումնասիրվել են գեղարվեստական տեքստին վերաբերող 4-րդ, գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում 5-րդ, II տարբերակի դեպքում` 7-րդ, գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում 6-րդ հարցերին տրված պատասխանները:

 Սովորողների քանակական պատկերն ըստ ճիշտ պատասխանների թվի ներկայացված է Աղյուսակ 9-ում.

***Աղյուսակ 9***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **236 (28%)** | **2** |
| **394 (46%)** | **1** |
|  **224 (26%)** | **0** |

Համաձայն աղյուսակ 9-ի տվյալների կարող ենք նշել, որ սովորողների

* 26%-ը՝ չի կարողանում փոխկապակցել մտքեր և տեղեկություններ, ստեղծել միջտեքստային կապեր,
* 46%-ը՝ մասամբ է կարողանում փոխկապակցել մտքեր և տեղեկություններ, ստեղծել միջտեքստային կապեր,
* 28%-ը՝ լիարժեք կարողանում է փոխկապակցել մտքեր և տեղեկություններ, ստեղծել միջտեքստային կապեր:

 ՀՀ Տավուշի մարզի գնահատմանը մասնակցած սովորողների նույն բաղադրիչի գնահատման արդյունքներն այսպիսին են (Աղյուսակ 10).

***Աղյուսակ 10***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **116 (29%)** | **2** |
| **183 (46%)** | **1** |
| **98 (25%)** | **0** |

 Ըստ բնութագրիչների՝ ՀՀ Տավուշի մարզի գնահատման մասնակիցների տոկոսային համամասնությունը գրեթե նույնն է 20 դպրոցների համապատասխան արդյունքների համեմատությամբ: Արդյունքները ավելի բարձր են ՀՀ Տավուշի մարզի դեպքում:

դ. «Արդյո՞ք սովորողը կարողանում է գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները, օրինակ՝ որոշել, թե որն է տեքստի ասելիքը, որոշել հեղինակի՝ տեքստ ստեղծելու վարպետությունը, ինչն է տեքստում հավանական և իրական, ինչը՝ մտացածին և այն» բաղադրիչը ստուգելու համար I տարբերակի դեպքում ուսումնասիրվել են գեղարվեստական տեքստին վերաբերող 3-րդ և 6-րդ, գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում 3-րդ, II տարբերակի դեպքում` 3-րդ և 5-րդ, գիտահանրամատչելի տեքստի դեպքում 7-րդ հարցերին տրված պատասխանները:

Սովորողների քանակական պատկերն ըստ ճիշտ պատասխանների թվի ներկայացված է Աղյուսակ 11-ում.

***Աղյուսակ 11***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **236 (28%)** | **3** |
| **381 (44%)** | **2** |
| **197 (23%)** | **1** |
|  **40 (5%)** | **0** |

Համաձայն աղյուսակ 11-ի տվյալների կարող ենք նշել, որ սովորողների

* 5%-ը՝ չի կարողանում գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները,
* 23%-ը՝ բավարար չափով չի կարողանում գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները
* 44%-ը՝ հիմնականում կարողանում է գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները,
* 28%-ը՝ լիարժեք կարողանում է գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները:

 ՀՀ Տավուշի մարզի գնահատված սովորողների արդյունքներն ըստ նույն բաղադրիչի բնութագրիչների այսպիսին են (Աղյուսակ 12).

***Աղյուսակ 12***

|  |  |
| --- | --- |
| **Սովորողների թիվ (%)** | **Ճիշտ պատասխանների թիվ** |
| **116 (29%)** | **3** |
| **176 (44%)** | **2** |
| **89 (23%)** | **1** |
| **16 (4%)** | **0** |

Ըստ աղյուսակ 11-ի և աղյուսակ 12-ի տվյալների՝ համապատասխան բնութագրիչների տոկոսային տարբերությունները չնչին են, արդյունքները փոքր ինչ բարձր են ՀՀ Տավուշի մարզի դեպքում:

## 3.5. Գնահատականների տոկոսային բաշխվածությունն ըստ դպրոցների և մարզերի

Ընթերցանության գնահատման մասնակիցների միջին արդյունքներն ըստ դպրոցների ներկայացված է Գծապատկեր 9-ում.

***Գծապատկեր 9***

Ամենացածր միջին արդյունքը՝ 47% («Անբավարար»)` գրանցվել է Դիլիջանի թիվ 6 հիմնական դպրոցում, ամենաբարձր միջին արդյունքը՝ 74%` Սևանի թիվ 4 հիմնական դպրոցում:

Ընթերցանությունից «Անբավարար» գնահատական ստացած սովորողների ամենամեծ թիվը Արթիկի թիվ 1 հիմնական դպրոցում է՝ 25 սովորող, իսկ ամենափոքր թիվը՝ 2-ական սովորող՝ Գոշի միջնակարգ և Սևանի թիվ 4 հիմնական դպրոցներում: Սակայն, համապատասխան դպրոցի գնահատման մասնակիցների թվի նկատմամբ «Անբավարար» գնահատված սովորողների ամենամեծ տոկոսային թիվ գրանցվել է Դիլիջանի թիվ 6 հիմնական դպրոցում՝ 80%, ամենափոքր տոկոսային թիվը՝ 5%` Սևանի թիվ 4 հիմնական դպրոցում:

«Բավարար» գնահատական ստացած սովորողների ամենամեծ թիվը գրանցվել է Իջևանի թիվ 3 հիմնական դպրոցում՝ 31 սովորող, իսկ «Բավարար» գնահատված սովորողների ամենափոքր թիվը՝ Դիլիջանի թիվ 6 հիմնական դպրոցում՝ 1 սովորող: «Բավարար» գնահատված սովորողների ամենափոքր (10%) և ամենամեծ (62.5%) տոկոսային թվերը համապատասխան դպրոցի գնահատված սովորողների թվի նկատմամբ գրանցվել են համապատասխանաբար՝ Դիլիջանի թիվ 6 հիմնական և Գոշի միջնակարգ դպրոցներում:

«Լավ» գնահատված սովորողների ամենամեծ թիվը (հավասար) գրանցվել է Սևանի թիվ 4, Դիլիջանի թիվ 2, Իջևանի թիվ 3 հիմնական դպրոցներում՝ 16-ական սովորող, ամենափոքր թիվը՝ 1-ական սովորող՝ Դիլիջանի թիվ 6 հիմնական և Գոշի միջնակարգ դպրոցներում: Ամենամեծ (42%) և ամենափոքր (10%) տոկոսային թվերը գրանցվել են համապատասխանաբար՝ Սևանի թիվ 4 և Դիլիջանի թիվ 6 հիմնական դպրոցներում:

«Գերազանց» գնահատված սովորողների ամենամեծ թիվը՝ 12, ինչպես նաև ամենամեծ տոկոսային թիվը՝ 19%` գրանցվել է Իջևանի թիվ 4 հիմնական դպրոցում, իսկ ամենափոքր թիվը՝ 0, հետևաբար նաև ամենափոքր տոկոսային թիվը՝ 0%` գրանցվել է Դիլիջանի թիվ 6, Վաղարշապատի թիվ 1, Արթիկի թիվ 1 հիմնական, Թեղուտի, Գոշի միջնակարգ դպրոցներում:

Արդյունքներն, ըստ ՀՀ Տավուշի և այլ մարզերի, այսպիսին են (Գծապատկեր 10)՝

***Գծապատկեր 10***

Ըստ Գծապատկեր 10-ի տվյալների՝ արդյունքները փոքր ինչ բարձր են ՀՀ Տավուշի մարզի դեպքում:

ՀՀ կրթության տեսչական մարմնի կողմից 4-րդ դասարանցիների ընթերցանության գնահատման նույնաբովանդակ գործընթաց է իրականացվել նաև 2022 թվականին ստուգված 18 դպրոցներում: 2022 թվականին ընթերցանության գնահատմանը մասնակցել են 810 սովորողներ, որոնցից 11-ը՝ ԿԱՊԿՈՒ: Վերլուծվել են 799 սովորողների արդյունքները: Այսինքն, գնահատման արդյունքները համադրելի են:

2022 թվականին իրականացված գնահատման արդյունքների միջին տոկոսային միավորը կազմել է 53.5%, իսկ «Անբավարար» է գնահատվել սովորողների 47.7%-ը: Այս ցուցանիշը բացասական իմաստով գերազանցում էր 2019 թվականին Համաշխարհային բանկի կողմից արձանագրված ֆունկցիոնալ անգրագիտության 35% ցուցանիշին (Գծապատկեր 11):

***Գծապատկեր 11***

Ըստ գծապատկեր 11-ի տվյալների՝ առկա է «Անբավարար» գնահատված սովորողների տոկոսային թվի նվազման դինամիկա 2022 թվականի համեմատ: Հետաքրքրական է այն հանգամանքը ևս, որ ըստ 2022 թվականին իրականացված վերլուծության արդյունքների ևս ամենացածր արդյունքները գրանցվել են ՀՀ Արմավիրի մարզում:

# 4. Տվյալների համադրումներ

Չորս բաղադրիչների ստուգման արդյունքները համադրվել են ՀՊՉ-ի՝ հանրակրթական տարրական ծրագրի շրջանավարտի ուսումնառության ակնկալվող վերջնարդյունքների, ինչպես նաև «Մայրենի» առարկայի առարկայական չափորոշչի՝ տարրական դպրոցի վերջնարդյունքների հետ:

Ըստ ՀՊՉ-ի 3-րդ գլխի 9-րդ կետի 1-ին ենթակետի՝ տարրական ծրագրի շրջանավարտը պետք է՝ «*1) ազատ գրավոր և բանավոր հաղորդակցվի գրական հայերենով,* ***կարդա, հասկանա, վերարտադրի*** *պարզ գեղարվեստական և տեղեկատվական տեքստեր,* ***ձևակերպի տեքստի հիմնական գաղափարը*** ...»:

Ըստ «Մայրենի» առարկայի առարկայական չափորոշչով սահմանված՝ 4-րդ դասարանցիների ընթերցանության վերջնարդյունքի, սովորողը պետք է՝

1. **հասկանալով** և արտահայտիչ **ընթերցի** արձակ և չափածո գրական տեքստեր, արտահայտի մտքեր ենթատեքստի, հերոսների ու նրանց խոսքերի, մտքերի, արարքների վերաբերյալ՝ կիրառելով տեքստի բառերն ու արտահայտությունները, մեկնաբանի դրանց ընտրությունը և գործածությունը համատեքստում.

2. վերլուծի հենակետային բառերի և արտահայտությունների ընտրությունը և կիրառումը տվյալ համատեքստում, բացատրի տեքստի նկարազարդման ազդեցությունը տեքստի ընկալման վրա.

3. տարբերի գրական և ոչ գրական տեքստերը, գրական տեքստերի տեսակները (բանաստեղծություն, հեքիաթ, առակ, պատմվածք) և մանրապատում ստեղծագործությունները, համեմատի տարբեր ստեղծագործություններ և նույն թեմայի արծարծումը տարբեր գրական տեքստերում.

4. լսի, ***կարդա և հասկանա*** տարբեր բարդության և բովանդակության ոչ գրական տեքստեր, ըստ նպատակի դուրս բերի անհրաժեշտ տեղեկությունները:

 Համադրելով գնահատման արդյունքում ըստ բաղադրիչների ստուգման արդյուքները ՀՊՉ-ով և առարկայական չափորոշչով սահմանված վերջնարդյունքների հետ պարզվել է, որ առկա են խնդիրներ *կարդալ, հասկանալ, վերարտադրել, ձևակերպել տեքստի հիմնական գաղափարը* կարողություններիմասով: Ըստ տարբեր բաղադրիչների ստուգման արդյունքների՝ համապատասխան կարողության բացասական գնահատված մասնակիցների տոկոսային թիվը փոփոխվել է 1%-ից 26% միջակայքում:

Ընթերցանության գործընթացին զուգընթաց նույն դպրոցներում իրականացվել է գրադարանավարի աշխատանքի գնահատման 4 ռուբրիկների փորձարկում: Ռուբրիկները վերաբերել են լրամշակված 5-րդ ստուգաթերթի («Հայաստանի Հանրապետության կրթության տեսչական մարմնի կողմից հանրակրթական ուսումնական հաստատություններում մանկավարժական աշխատողների պաշտոնների անվանացանկին և նկարագրերին ներկայացվող պահանջների կատարման նկատմամբ իրականացվող ստուգման») 22-25-րդ հարցերին, որոնք պայմանականորեն համարակալվել են՝ 5Հ22, 5Հ23, 5Հ24, 5Հ25: Հարցերը վերաբերում են դպրոցի գրադարանավարի պաշտոնային պարտականությունների կատարմանը։

Մասնավորապես՝

1․ 5Հ22․ «Արդյո՞ք գրադարանավարը աջակցել է սովորողների և մանկավարժական աշխատողների ինքնակրթության կազմակերպմանը, մանկավարժական աշխատողների մասնագիտական զարգացմանը՝ տարբեր կրիչների վրա պարունակվող (գրքային ֆոնդ, էլեկտրոնային կրիչներ) տեղեկատվության տրամադրման միջոցով»։

2․ 5Հ23. «Արդյո՞ք գրադարանավարը ստեղծել է համապատասխան պայմաններ սովորողների համագործակցային, ստեղծագործական, հետազոտական և այլ հմտությունների զարգացման համար՝ ելնելով նրանց տարիքային առանձնահատկություններից»:

3․ 5Հ24․ «Արդյո՞ք գրադարանավարը իրականացրել է բաժանորդների խորհրդատվություն և անհատական սպասարկում»:

4․ 5Հ25. «Արդյո՞ք գրադարանավարը օժանդակել է շնորհանդեսների, գրական քննարկումների, կինոդիտումների, ներկայացումների, այլ մշակութային միջոցառումների կազմակերպմանը»:

Ըստ յուրաքանչյուր ռուբրիկի գրադարանավարի աշխատանքը կարող էր գնահատվել «Անբավարար»՝ 1 միավոր, «Բավարար»՝ 2 միավոր, «Առաջանցիկ»՝ 3 միավոր, «Նախընտրելի»՝ 4 միավոր։

20 դպրոցներում 4-ական ռուբրիկների փորձարկման արդյունքում «Նախընտրելի» արդյունք է գրանցվել 1 դպրոցի 1 ռուբրիկի դեպքում (Գծապատկեր 12).

***Գծապատկեր 12***

Միջին գնահատականներն ըստ ռուբրիկների ներկայացված են Գծապատկեր 13-ում.

***Գծապատկեր 13***

Ըստ Գծապատկեր 13-ի տվյալների կարող ենք նշել, որ գրադարանավարի աշխատանքը միջինում ըստ 4 ռուբրիկների գնահատվել է «Բավարար»:

Համադրելով ընթերցանության գնահատման միջին արդյունքները նույն դպրոցում ռուբրիկների փորձարկման միջին արդյունքների հետ ստացվել է հետևյալ պատկերը (Գծապատկեր 14).

***Գծապատկեր 14***

Գծապատկեր 14-ում ներկայացված տվյալները հնարավորություն են տալիս եզրակացնելու, որ դպրոցում գրադարանավարի աշխատանքի և նույն դպրոցների սովորողների ընթեցանության գնահատման արդյունքների միջև կորելյացիա առկա չէ: Մասնավորապես`

- Վաղարշապատի թիվ 1 հիմնական դպրոցում գրադարանավարի աշխատանքի միջին գնահատականն ըստ 4 ռուբրիկների կազմել է 2.5 միավոր («Առաջանցիկ»), մինչդեռ ընթերցանության գնահատման միջին գնահատականը 55% է («Բավարար»-ի ստորին մակարդակ),

- Իջևանի թիվ 4 հիմնական դպրոցում գարադրանավարի աշխատանքի միջին գանահատականը կազմել է 1 միավոր՝ այսինքն գրադարանավարը «Անբավարար» է գնահատվել ըստ բոլոր ռուբրիկների, մինչդեռ ընթերցանության միջին գնահատականը 70% է («Բավարար»-ի վերին մակարդակ):

Գրադարանավարի աշխատանքի գնահատման ռուբրիկներով սահմանված գործառույթները պատշաճ կատարելու դեպքում կունենանք ընթերցանության գնահատման ավելի բարձր արդյունքներ, քանի որ բոլոր ռուբրիկներով նկարագրված գործառույթներն էլ նպաստելու են սովորողների կրթության, մասնավորապես լուռ ընթերցանությանն առընչվող մի շարք հմտությունների զարգացմանը:

# 5. Ամփոփում

Տեսչական մարմնում վերլուծվել են Հայաստանի Հանրապետության մարզերի 20 հանրակրթական ուսումնական հաստատություններում իրականացված 4-րդ դասարանների սովորողների՝ մայրենի լեզվով լուռ ընթերցելու և ընթերցածն ընկալելու, եզրահանգումներ անելու կարողությունների գնահատմանը մասնակցած 854 սովորողների գրանցած արդյունքները:

Սովորողների միջին գնահատականը կազմել է 63,8% տոկոսային միավորը (51%-75%-ը՝ «Բավարար»): Սովորողները միջինում ճիշտ են պատասխանել թեստի 14 հարցերից 8-ին: Միջինը բնութագրում է սովորողների լուռ ընթերցելու և ընթերցածն ընկալելու, եզրահանգումներ անելու կարողությունների մակարդակը: Մասնակիցների կեսից ավելին գնահատվել է 64.3%-ից բարձր՝ այսինքն ճիշտ է պատասխանել առնվազն 9 հարցի:

Ըստ գնահատման արդյունքների՝ «Գերազանց» է գնահատվել մասնակիցների 7%, «Լավ»՝ 25%, «Բավարար»՝ 40%, «Անբավարար»՝ 28%: Ամենաբարձր միջին արդյունքը՝ 74%` գրանցվել է Սևանի թիվ 4 հիմնական դպրոցում, ամենացածր արդյունքը՝ 47%` գրանցվել է Դիլիջանի թիվ 6 հիմական դպրոցում:

Վերլուծության արդյունքները ցույց են տալիս, որ 4-րդ դասարանցիների համար գիտահանրամատչելի տեքստերը գեղարվեստական տեքստերի համեմատ դժվար հասանելի չեն: Միաժամանակ, սվորողների (ըստ տեքստերի ժանրերի) գնահատականների ուսումնասիրությունից պարզվել է, որ բարձր միավոր ստանալ գեղարվեստական տեքստին վերաբերող թեստից՝ չի նշանակում բարձր արդյունք գրանցել գիտահանրամատչելի տեքստին վերաբերող թեստից:

Ըստ հարցերի տեսակների՝ գնահատման արդյունքների ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ սովորողները չեն դժվարանում սեփական միտքը ճիշտ ձևակերպել: Ըստ հակիրճ պատասխան պահանջող բաց հարցերի՝ սովորողների միջին գնահատականը կազմել է 68%, իսկ ընտրովի պատասխաններով հարցերի դեպքում՝ 61%-ը:

Սովորողների

* 1%-ը՝ չի կարողանում տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել,
* 32%-ը՝ լիարժեք կարողանում է տեքստից տեղեկատվություն դուրս բերել,
* 6%-ը՝ չի կարողանում պարզ հետևություններ անել,
* 11%-ը՝ լիարժեք կարողանում է պարզ հետևություններ անել,
* 26%-ը՝ չի կարողանում փոխկապակցել մտքեր և տեղեկություններ, ստեղծել միջտեքստային կապեր,
* 28%-ը՝ լիարժեք կարողանում է փոխկապակցել մտքեր և տեղեկություններ, ստեղծել միջտեքստային կապեր,
* 5%-ը՝ չի կարողանում գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները,
* 28%-ը՝ լիարժեք կարողանում է գնահատել տեքստի բովանդակությունն ու ոճական առանձնահատկությունները:

ՀՀ Տավուշի մարզի դեպքում՝ ըստ նույն բաղադրիչների ստուգման արդյունքները ավելի բարձր են:

Առկա է «Անբավարար» գնահատված սովորողների տոկոսային թվի նվազման դինամիկա 2022 թվականի համեմատ: Միաժամանակ, գնահատմանը մասնակցած սովորողների 28%-ի մոտ առկա են խնդիրներ ՀՊՉ-ի՝ հանրակրթական տարրական ծրագրի շրջանավարտի ուսումնառության ակնկալվող վերջնարդյունքների ձևավորման մասով:

Ընթերցանության գնահատման և նույն դպրոցների գրադարանավարի աշխատանքի գնահատման ռուբրիկների փորձարկման արդյունքների ուսումնասիրությունից պարզվել է, որ սովորողների գրանցած արդյունքները հիմնականում կապ չունեն գրադարանավարի աշխատանքի հետ:

Այսպիսով, տնօրեններին առաջարկում ենք միջոցներ ձեռնարկել վերլուծության մեջ անդրադարձ արված խնդիրների լուծման ուղղությամբ:

 ՌԳՍՊՎԳ վարչություն

1. Համաշխարհային բանկն արձանագրում է, որ ՀՀ- ում 4-րդ դասարանցիների 35 տոկոսը դժվարանում է իր տարիքին համապատասխան պարզ տեքստեր կարդալ և ընկալել: Տե՛ս՝

World Bank. (2019). Armenia: Learning poverty brief. Retrieved from <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/579611571223408189-0090022019/original/ECAECCSCARMLPBRIEF.pdf>: [↑](#footnote-ref-1)
2. Տե՛ս՝ <https://timssandpirls.bc.edu>: [↑](#footnote-ref-2)
3. Յուրաքանչյուր տեքստին 20-25 րոպե հատկացնելը կամայական ընտրություն չէ: Ենթադրվում է՝ 4-րդ դասարանում հայ ընթերցողը րոպեում միջինը 90 բառ է կարդում (Թորոսյան, Չիբուխչյան, Մանուկյան, 2014): Սա նշանակում է, որ մինչև 400 բառ պարունակող տեքստի ընթերցումը չպետք է տևի ավելի, քան հինգ րոպե: Ըստ միջազգային չափանիշների՝ բազմակի ընտրությամբ հարցերին պետք է հատկացնել ոչ ավելի, քան մեկ րոպե, իսկ կարճ պատասխան ենթադրող յուրաքանչյուր բաց հարցին պետք է հատկացնել ոչ ավելի, քան երկու րոպե ժամանակ: Այսպիսով, իրատեսական է սովորողներից ակնկալել, որ մնացած 15 րոպեում յոթ հարցի պատասխանեն: [↑](#footnote-ref-3)